

参与式发展评估 (PADEV 手册)

Ton Dietz¹, Adama Bélemvire², Kees van der Geest³, Dieneke de Groot⁴ Francis Obeng⁵, Wouter Rijneveld⁶ and Fred Zaal⁷, with critical notes by Roger Bymolt⁸

合作伙伴:

Anika Altaf, Genevieve Audet-Bélanger, Bassimbo Larba Jean Donal, Frederick D. Bebelleh, , Sanne Böhmer, Samuel Z. Bonye, Roger Bymolt, Saa Dittoh, , Kini Janvier, Henk Jochemsen (Prisma), Christiana Kangsangbata, Agnieszka Kazimierczuk, Martha Lahai, Lengani Abdoul Karim, Akudugu A. Mamudu, Aurélien Marsais, David Millar, Compaoré Nadège, Jerim Obure, Jolien Oosterheerd, Oubda Lucien, Nicky Pouw, Richard Yeboah Nartey, Conrad A. Weobong, Yambré Alain, Ziba Balibio

资金支持:

ICCO Alliance, Prisma, Universiteit van Amsterdam, Woord en Daad, 2008–2012

所有信息均来自 www.padev.nl

¹ 现任 PADEV 团队负责人, 荷兰阿姆斯特丹大学/莱顿大学非洲研究中心, 荷兰
邮件地址: dietzaj@ascleiden.nl

² PADEV 布基纳法索团队负责人, 萨赫勒发展专家库, 瓦加杜古, 布基纳法索

³ PADEV 信息负责人;阿姆斯特丹大学, 荷兰

⁴ ICCO 联盟, 乌特勒支, 荷兰

⁵ PADEV 加纳团队负责人, 发展研究大学, 塔马利, 加纳

⁶ 语言和行动,格日奇, 荷兰

⁷ 最初的 PADEV 团队负责人; 阿姆斯特丹大学/阿姆斯特丹皇家热带研究所, 荷兰

⁸ 2010 年阿姆斯特丹大学硕士班学生, 研习会第三期成员, 之后在加纳武伦西独立进行研究工作, 试行一种更先进的方法。文中 RB 注释为他所注。

目录:

前言

项目介绍

模块 1: 构建发展的历史资料

模块 2: 资本与能力变迁

模块 3: 财富分类

模块 4: 发展项目的有效性及其对能力的影响

模块 5: 趋势与干预

模块 6: 最好和最差项目的选择

模块 7: 最好和最差项目的历史评估

模块 8: 最好和最差项目对不同财富阶层的影响

模块 9: 判断标准评估

模块 10: 个人信息

序言

至 2010 年 9 月，PADEV 项目完成过半。

组织了九期研习会

2008 年在加纳 Langbinsi 和 Sandema 城以及布基纳法索 Tô 城，研究目前当地的非政府组织和荷兰赞助机构间的密切协作情况。

2009 年在加纳 Lasia Toulo 和 Nandom 城以及布基纳法索 Silly 城，研究过去当地的非政府组织和荷兰赞助机构间的合作情况。

2010 年在加纳 Wulensi 和 Daboya 城以及布基纳法索 Niabouri 城，研究当地非政府组织与荷兰相关的基金机构无合作情况。

另外十项研究由往届硕士研究生完成。

Jerim Obure: 《加纳北部地区参与性监测与评估》(2008)

Agnieszka Kazimierczuk: 《加纳 Langbinsi 城的参与式评估，包括在校儿童观点》(2008/2009)

Martha Lahai: 《加纳 Langbinsi 城认知研究》(2008/2009)

Aurelien Marsais: 《布基纳法索 Silly 城话语和发展现实研究》(2009)

Jolien Oosterheerd: 《加纳 Nandom 城移民认知研究》(2009/2010)

Sanne Böhmer: perceptions about education in Nandom (2009/2010)

Sanne Böhmer: 《加纳 Nandom 城教育认知研究》(2009/2010)

Genevieve Audet Bélanger: 《加纳 Langbinsi 环境项目：机构和大众观点的研究》(2010)

Roger Bymolt: 《加纳 Wulensi 城整体评估研究和 PADEV 方法论批评》(2010, 该作者的很多批判性观点丰富了手册的内容)

Agnieszka Kazimierczuk: 《加纳 Langbinsi 和 Gbangu 追踪研究，关注贫困群体》(2010)

Anika Altaf: 《加纳北部地区的伊斯兰教非政府组织的认知研究》(2010)

2010 至 2011 年，以上九篇研习报告将完成，并由加纳、布基纳法索和荷兰的参与者共同撰写总结论文。

2011 年末，将针对 2008 年研习领域中的两到三个领域内的近期动态组织结题研习会，检验新手册，并就我方研究结果与相关机构的观点及其编写历史的方法进行对比。

项目介绍

总体目标

PADEV 法对研究对象（地区/社区）的发展和变化进行自上而下的评估，并针对不同年龄、不同性别的人施行的特定的干预措施、项目，或单纯的“方案”（“开发工作”、“社区新事物”）的有效性及其影响做出评估。该方法将是用来进行参与性评估研究的工具，并应用于基于参与性方法对南部非政府组织进行评估实践。

研究范围

研习可以设定不同范围，通过不同的筛选方法吸收项目参与者。在加纳北部和布基纳法索南部的发展参与性评估研究中，大部分的研究地区生活着约 50,000 居民，面积通常是大约 400 至 900 平方千米。在这样的地区，通常每 10000 居民配备一个小型的服务中心，供给周围十到二十个村庄或村落。加纳北部和布基纳法索南部研究项目的负责人会提前几个月到达研究地与当地相关部门接洽并获得非正式的批准，敲定研习的时间、场地以及安排好食宿。

在加纳北部的发展参与性研究中，我们也用同样的方法在小村落（每村 150-300 户）以及中学（学生年龄为 14-16 岁）中进行了实验。我们特意在当地认为的贫困人群中进行了研究调查。通过不同范围不同研习成员的实验研究（由 PADEV 的硕士论文项目进行），进一步丰富了发展的参与性研究方法，并收录在本手册中。

正如有些工具需要对同一研究区域的共同了解，在加纳和布基纳法索进行的 PADEV 研究中，我们发现当地最小的集市是最理想的研究范围，因为集市最可能聚集该地区最多的人，也是最可能的闲谈八卦的场所。在分层结构的市場研究中，首先要对现货市场结构进行先期研究，然后决定研究区域以及研习小组的组成。

研究对象

一期具有完全的代表性的研习会应涵盖研究地区的所有相关人群，综合考虑研究区域里人口、社会文化和社会经济因素。这就要求研习开始前便预先进行一系列的调查，并根据职业、性别、年龄、相关的社会文化以及经济文化群体进行分类。一般来说，现有的居民名录（包括其社会地位）或是居民住所信息（包括住所质量）对于选择研究样本是没有什么参考价值的。

如果有人坚持采用具有完全代表性的方法，就必须对研究对象的列举和筛选引起足够的重视。由于没有现成的材料可供参考，研究者必须认识到这列举和筛选将会是一项相当耗时的工作，在成本和组织上都必然超出许多应用此法的研究者和开发机构的能力范围。虽然从科学的角度来看，具有完全代表性的研究样本是最理想的，但在实践中选择研究对象必须要遵循一系列的原则，要涉及到不同年龄、性别、职业、地区、宗教信仰等的人群，才能得到最具代表性的研究样本。稍后我们会处理相关的误区和困难。

为得到充分的数据，研究中对象中必须包括政府官员和当地被认为是“活史书”的人。在很多非洲国家，将联络外界的当地掮客和当地具有影响力的人也纳入研究将有利于研究的进行（如若不然，则甚至可能阻碍研究工作，因为当地首领很可能会拒绝没有他们亲自参与的研习会）。然而，还需注意的是，这些当地的意见领袖并不会掌控研习会的工作开展，或是阻止其他人表达自己的思想。我们的解决办法是，通过该国最有影响力和最深资历的人的协调和帮助，把这些当地首领作为研习会的独立小组。

附注 1: 保证研究对象参与项目研究

对于被称为“发展的参与性评估”的研究方法来说，保证研究对象参与项目显然是十分重要的。然而，参与者中的一两个人主导整个小组是时有发生，这会影响其他人的真实参与和意见的发表。由个别参与者主导的后果便是，整组的意见都会偏向那几个主导者。没有发表意见的成员会在调查中“走神”或者停止对调查问题的思考。解决这一问题的方法是使用发言棒（很多非洲首领都有这样的发言棒）。将发言棒在小组成员间依次传递，这样每个人都有机会发言。发言的人叫“棒男”或“棒女”。

附注 2: 研习小组规模

研习小组的规模与确保所有成员的参与性息息相关。参与者人数越多，每个人发言的机会就越少。这会导致某些参与者感觉枯燥而走神或者退居某些滔滔不觉的发言者身后。相反，参与人数越少，参与者就会越投入，这样得来的资料数据会更真实。六到十人的小组规模是比较理想的。

偏见不可避免

回顾历史，我们看到在一特定研究领域中最富有和最有影响力的商人几乎不可能出现在这样的研习会。通常他们都太忙。就算他们说参加也不会出现；或者就算出现，也会不断地进进出出，不断地因为接听电话而扰乱会议。

当地的穷人（通常是受到轻视的）也不太可能会参与。即使他们被明确邀请，许多人也会害怕出席任何正式会议，更不用说一个三天的研习会。一些喜欢独居的少数民族（以西非的富拉尼牧人为例）同样如此，他们独来独往，回避与村民或官员见面（有时表现为直接拒绝）。

相对较富裕人群，中产阶级，以及社区“发言人”，当地掇客以及社会组织者在参与研习会上很可能占据优势。我们在加纳北部和布基纳法索南部举行的 PADEV 研习会所使用的招募方法导致了当地首领的出席率偏高，但出席领导涉及范围十分广泛。评估研究常常会从当地首领、政府或非政府组织代表，以及象征性的“人民之声”中收集信息，但相较而言，涵盖偏远村镇、不同性别不同年龄层的人群的地理学考量具有更广泛的代表性。研习会所采用的方法使得三角测量法和搜寻不同观点更为便利。不断演变的“当地发展史”汇集了各种小故事，融入不同观点和评估，从而重塑出一部为当地人所认可的地域发展史。

如果有人希望听到真正贫苦人民的故事和想法，就应当对他们进行单独的研究，并想办法“让他们开口说话”。一些贫穷者由于精神疾病或吸毒的原因不居住在自己家中，那么这种方法就需要社会心理学者或福利工作者的协助。

组织研习会的时间

选择组织研习会的时间是十分重要的，既不能在农忙时节，也不能在人们都外出的时候。避开节假日或是一周中的宗教日也很重要。在雨季组织研习会造成一些麻烦，主要在于交通（工作人员和参与者遇上交通堵塞，迟到，泥泞一身，或根本不能出席）和疾病（疟疾，咳嗽）的问题。在季节性农业生产的地区，雨季是饥饿的时节（法语：接合）也是压力较大的时期，并不适合进行思考。在前期准备的拜访时讨论研习会的时间也是至关重要的。

活动组织，餐饮及住宿

通常研习会由当地值得信赖的组织者承办（一般为参与研习会的院校的校友）。应当注意组织者不能为（也不能被认为）是当地非政府组织或政府发展机构的职员或代表。事先应做好沟通的是，欢迎当地官员（地方首领，政府职员，非政府组织领导，教会领袖）参与，但最好不要超过 10 位；当参与者人数为 50 或 60 时，则当地官员人数不要超过 15 位。另外，受邀出席者应涉及不同年龄，性别以及研究领域。通常当地组织者从当地中心地区（大多数官员居住地）挑选半数参与者，从各个村落和小村庄中挑选另外一半；这意味着：当地组织者挑选 4 或 5 个村落，从每个村落选择 4 到 6 位不同年龄不同性别的参与者。如果有必要，出席者还应当包括不同的民族以及相关宗教团体代表。

通常，安置住宿是研习会辅导人员必须解决的问题，但参与者就不用为此多做考虑了：他们傍晚回家第二天早上再过来（尽管有时候需要安排交通）。对于提供餐饮我们有着各种各样的经历。总的来说，为参与者提供茶点和午餐是十分重要的（包括辅导人员，最好与参与者共同进食，分享同样的食品和饮料）。预先安排好提供点心很重要，同时也应注意提供不同的食品和饮料，这些食品饮料需是当地人能接受并且方便当场食用。研习会组织者们与参与者们在一起分享同样的食物通常被看做是友好的姿态。

PADEV 研习会参与者没有正式的薪水；但结束时他们会收到荣誉象征，并报销交通费用。研习会的主要辅导人员曾几次提到（包括在他的欢迎词中），三天的出席情况都会统计出来，并且在最后一天他会私下邀请所有参与者。根据活动准则，参与者可以获得相当于当地教师三天工资的报酬。由于报酬不会在事先告知也不会在公开场合提及，我们可以假设它并不会影响是否同意参与活动。

附注：午休和茶歇

为参与者提供足够的茶歇和满意的午餐可以使他们保持心情愉悦思维敏捷。当参与者看到辅导人员跟他们分享同样的食物，他们会产生一种归属感从而增强参与体验。

语言和翻译

在我们的活动案例中，极少有参加研习会的辅导人员讲当地语言（一门或多门），在他们当中英语和法语是沟通语言。参与者中鲜有人能说或能听懂英语或法语，为了能与这些人交流，确当的翻译十分重要，有时甚至还需要翻译不止一种当地语言。我们一直在充分发挥研习会参与者的作用，希望他们承担翻译志愿者的角色。尽管如此，问题仍然存在，辅导人员和团队工作人员应当接受培训来处理这些问题。最突出的问题之一是，一些志愿者翻译十分不流利，并且翻译了一段时间后需要候补人员继续进行翻译。另一个问题是，通常这些志愿者都是接受过学校教育的年轻人，而在当地没有受过高等教育的长者眼里他们并没有什么威望，而有时这些长者只是在用有色眼镜错误地进行判断。有时志愿者们希望主导讨论和评估，因而有意或无意地干预了他们所翻译的群体的意愿。最终，研习会的一些模块需要运用分析的技巧去翻译较难理解和抽象的概念，而这些概念对于翻译者来说是陌生的甚至被误读的。工作人员应当留意这些问题，并且在间歇时与翻译人员讨论这些概念。当当地语言在诸如“富贵”和“贫穷”的概念上存在分歧时，在全体大会上将所有概念性讨论（例如财富类别）的集中提出将起到积极作用，且这种情况在不同语言的座谈中显得尤为突出。

附注：口头回答和缄默回应（用石头回答）

显而易见，这里存在着高度的参与和缄默回应（参见后文）用法的大量讨论。小团队中，缄默回应是可行的。缄默回应本身也具有‘娱乐’元素。当参与者已有安排并主动告知（参与者不希望听辅导人员说教这种事情是经常发生的），我们应当期盼更高质量和更加值得信赖的数据。

宗教信仰

在加纳和布基纳法索，宗教信仰是生活的重要部分，所以各种各样的研习会应当将祈祷作为全体大会的一部分。邀请一位受人尊敬的当地宗教领袖为全体人员祈祷；在研习会中穿插不同的祈祷，以使得不同宗教信仰的宗教领袖都可以引领祈祷。在我们的研习会中，从未出现过在有天主教或新教成员及领袖的小组进行阿訇的祈祷（或反之）的尴尬场面。同样，外籍和当地‘自由思想家’也可以和谐相处。尽管如此，如果宗教团体之间关系紧张，还是有产生问题的可能。一般来说，将研习会地点选在社区中具有明显宗教倾向的建筑物中（教堂或清真寺），或与具有明显宗教倾向的团体联合组织研习会，都是不明智的。

研习会的介绍和管理

在研习会开始时，辅导人员把与会人士逐一介绍，与此同时，会议的协办方也做自我介绍，并说明为期三天的研习会和各模块的目的。一般来说，最好是由整体辅导人员首先介绍自己，再一一引介各位到会人员。有时来自国内外的最资深的协办方也有机会自我介绍，解释他们参与这次研习会的缘由以及在研习会中扮演的角色。

全体会议上（所有研习会成员全部到场）的介绍一般得一个到一个半小时（取决于介绍仪式的流程安排，比如，祷告式，正式致辞）。在时间充裕的情况下，两人互相介绍自己的生平概要，然后由对方把自己介绍给会议听众。这种介绍模式通常能活跃气氛（经常出现不少笑料），但是比较耗时。所以，这种介绍模式在开始分组讨论时比较适用。

在第一次全体会议结束时和所有的研习会成员都被介绍认识之后，负责管理个人档案的人员简要宣读个人相关资料并给每个人发一份副本（参考模块十）。

第一次全体会议结束之后，所有研习会的辅导人员聚集到指定的房间内（或室外，比如树荫下），要求所有的小组成员在名单上填写准确的姓名信息。所有研习会成员的名单会在当天与由研习会主办方提供的名单进行对比。

辅导人员在命名文件时，必须保持文件的一致性和正确性，文件对应下的小组名称，文件对应下的练习/模块（表格文件也应该作为文件的一部分，编入成册）。必要时，（小）组名称还应该体现这个（小）组的性别特征。这个工作实际操作起来需要研习会辅导人员的辛勤劳动，严谨的态度以及不断的检查确认。

尽管报告人员将答案填入预先设计的表格会有所帮助，但是围绕一个答案所进行的辩论有可能被遗漏。所以，报告人员应做到以下两个方面：一则填写固定模式

的表格；二则尽可能地描述辩论过程中的细节。这种做法在会议间隙是很重要的，这样在三天的研习会中，可以使报告人员尽快完成报告，也可以尽快从繁重的任务中恢复。

晚上，辅导人员和报告人员应该碰头比较笔记，交换经验。辅导人员应该简单总结和分享研习会的成果。

注释：数据管理

有些辅导人员偏好将与会者的反映直接输入工作表，有些辅导人员偏好用纸笔记录下来，再加以整理抄写。不论用何种方法，记录反映的工具应该简单好用并提前测试。使用当天提交纸质版或电子版的工作表会使辅导人员无暇熟悉工作表内容或提出疑问。此外，可能会有低级的记录错误，而修正后的工作表可能帮助减少人为错误。在每份工作表的抬头应该有如何操作的指示，包括提问的措辞，确保所有辅导人员在向所有参与小组提问方式的一致性。

每日汇报笔记

在一天研习会的每日汇报中，协办方应该代表性的讨论当日的与会者的反应。这种形式应该能引起人的兴趣，讨论形式应该围绕这些问题：协办方是怎么样感受到练习的运作过程的？参与者是怎么理解这些问题的？有哪些障碍？有哪些改进的建议？

这种讨论方式应该运用到辅导人员中去，而且这种方式比起以往笔笔认真记录的研习会的总结更有用。

研习会相关模块配置

现在的这个手册已经包含了三天研习会的所有模块下的所有研习。虽然一再强调不完成模块 2 就不能做模块 5，完成模块 4 是完成模块 5 到模块 9 的前提条件，但是各个模块之间的运用可以更加灵活。

可选方式：

- ✧ 一天的时间完成模块 1, 2, 3, 即，做一个简单参与的背景分析；
- ✧ 两天时间完成模块 1, 2, 3, 4 即背景分析和参与者编入成册；
- ✧ 两天时间完成模块 4 以及其他模块，尤其是在已知区域背景的情况之下，可以在研习会开始之前分享或做一个介绍性质的讲座，介绍给所有与会人员。但是这样做有风险，模块 1-3 时已经建立了信任（以及严谨），以备模块 4-9 的需要。
- ✧ 一天的时间完成模块 3, 4, 6 和 8，主要集中在对富裕阶层的影响（或者是在较小的地理范畴里跳过模块 6 直接至模块 8，梳理所有的干预因素）。

报告

每一位报告人员都应该及时检查他们记录在表格里的信息。每个模块里的原始资料都应经过检查和修正，并与辅导人员共享，最好是能上传至网络。

报告人员的所有报告都应以模块为单位汇编，再按模块汇总（整理好的原始资料最好能系统地上传至网络）。

应该有一个人专门负责做分析报告，报告应该遵循一定的格式（详见手册末尾的建议）。

在报告定稿之前，报告人员可以与其他辅导人员和研习会参与者的精英讨论报告草稿。这种做法耗时，但是却使报告成为了一次经验分享会。研习会有些与会人员在参加英语或法语报告时持有偏见，认为只有能阅读和理解这些报告的人才能在研习会中起直接的作用。针对这个情况，辅导人员会组织使用当地语言的研习会来达到共享重大成果的目的，包括与那些读不懂的人一起分享。

检查活跃于这个区域的机构代表的部分信息是很重要的，尤其是项目与机构之间的联系。这种类型的信息通常都不充足，有时甚至是完全错误的，这样会破坏整个报告的分析结论以及方法论的可靠性和可接受性。然而，这种做法只适用于仍然活跃和乐于参与的机构，或者需要现时报道的机构（但他们也有可能加入错误的信息）。辅导人员要提防机构篡改调查结果，而不据实以报。

最后，在报告终稿中将（改正过的）调查结果分别于与活跃在这个领域的主要机构的判断和自我评估以及他们自己的检测与评估材料的结果进行对比是很有益处的。。

模块 1：构建发展的历史资料

目的：重现地区最重要的历史事件，并评估其对社区产生的最重要影响：打好基础，创造条件。

讨论组：

- 行政人员（所有（当地/地区）政府工作人员，以及非政府组织工作人员）
- 中老年男性（40 岁以上）
- 中老年女性（40 岁以上）
- 青年男子（40 岁及 40 岁以下）
- 青年女子（40 岁及 40 岁以下）

如果某些组人数太多，最好再分成小组，如中老年男子 1 组和中老年男子 2 组，使所有成员能充分参与。

之所以把 40 岁定为青壮年和中老年的分界线，是因为这样能保证各组人数大体相当。如果其它年龄分组更有意义或小组规模差异很大，可以选择其他年龄的分界点。

在整个“三天九模块”活动中的位置：第一天早上开展的第一个活动。

所需材料：

- A1 纸若干
- 彩笔数支

准备工作：

首先，主辅导人员安排所有行政人员去一个单独的房间，两名辅导人员同行，包括一位辅导人员及一个秘书（应携带笔记本电脑或笔记本，不然后期将要花大量时间输入数据）。

然后，主辅导员要求所有的女性与男性成员分别集中到房间相对的两个角落，每个角落配备四名辅导人员。接着，再按年龄把所有女性和男性分成小组，每个小组分别在两名辅导人员（主持人和携带笔记本电脑做记录的秘书）以及至少一名译员的配合下开展研习。译员一般是本小组成员，如果没有，则必须由其它小组调来一名成员担任。为了避免译员添加过多的主观看法，或凌驾于其它胆怯的成员，我们应对其进行简单的现场培训（参见介绍中的说明）。

研习：

小组成员再次发言，描述本地区的一件大事，包括事件发生的年份或年代（如果不能确定年份）及其对当地产生的影响。任何对本地区有重要性或者是产生了重要影响的事件都可以，如疾病爆发，修桥或者是当地新领导班子的成立。不要预先设定事件范围，完全由小组成员自己界定，这一点非常重要。

活动过程中，依次轮流发言，直到穷尽。通过群策群力，最后共同确定对当地有重要意义的历史事件。辅导人员将结果记录在 A1 纸上，再由秘书按模块 1 模式制成系统的表单。

报告模式

会议时间：此模块一般需要 1.5 至 2 个小时，特别是针对行政人员组。一些参与者通过手机向同事或朋友询问事件发生的时间。较为年长的参与者可以追溯到 30 年或更早的事件，青年组则一般回顾过去 20 至 30 年。

编辑/分析：

收集至少五份列有事件及经认可对社区所产生影响的清单，对比发现结果各不相同。接下来，将清单整合，并注明补充事件的小组，以及事件对当地产生的影响。

在总清单的基础上可以编写出当地的编年史，并在报告中以表格形式呈现最重要的历史事件。

分析和成文可能需要一天的时间，因此在撰写概念报告之后，最好向熟悉当地情况的民众核实事件及其年份的准确性（另见本论文下一部分）。

评论及潜在的问题：

把行政人员与普通民众分开进行讨论是很重要的，因为他们对大事及其历史影响的理解可能大相径庭。除此之外，不同性别，不同年龄的人，对当地有着不同的回忆，对身边发生的变化，有着不同的看法。

行政人员常常在讨论中提出一些“发展日期”，这些应该予以考虑，尽管可能再次出现（务必核实!!!）。而是否对研究地区的地理范围达成共识，这一点很重要。毫无疑问，一些史事既对当地有影响，又对国家乃至世界有重要意义。但我们的重点应放在影响本地的那些事件上。如经常提到的干旱，洪涝，（人、畜）流行性传染病等。辅导人员可以要求发言人进行阐述，但不能影响其对事件的选择。

事件及其演变很容易被混淆，而这种逐渐的演变应该归到模块二。主要的新的发展可以以事件的形式提出，而不是泛泛的巨细靡遗的列举，详见模块四。

小组成员常常花大量时间来讨论细枝末节，如某一事件到底是发生在哪一年。此时，辅导人员应注意时间的把握，并重新拉回正题。

关于“大事件”的定义：

在此研习中，由于没有明确对“大事件”进行界定，而参与者又常常不清楚它的定义。正因为这是第一次研习，这种不确定性可能导致一些不必要的不安或者迷惑。因此，他们常常列出演变过程或发展项目，而不是历史事件。或许可以这样定义“事件”，即“发生且只发生在那一年的事情”。

事件研习——一次破冰行动

第一场研习，不仅仅是记录当地历史事件，梳理发展脉络的过程，还是一个破冰的过程。如果进展顺利，则会得到所有参与者的积极回应。如果从一开始就只有少数几个人积极活跃（因为其他人的胆怯），那么接下来的研习会中也很可能会出现类似情况。

关于历史深度：

应该追溯多远？在此次及接下来的研习中，参与者应尽可能去回忆，但也要考虑回忆的相关性及可靠性。首先，往过去追溯得越远，记忆就越不可靠。例如，过去的回忆可能变成了美好甜蜜的回忆。其次，如果回忆的事件仅仅是有趣而不是重要的话，那我们就要考虑是否有更好的答案。

模块 2：资本与能力的变迁

目标：根据六类不同的资本与能力，详细记录参与者对该研究领域正、负向变迁的认知。

研习会分组：同模块 1

- 行政人员（所有（当地/地区）政府工作人员，以及非政府组织工作人员）
- 中老年男子（40 岁以上）
- 中老年女子（40 岁以上）
- 青年男子（40 岁及 40 岁以下）
- 青年女子（40 岁及 40 岁以下）

若分组规模过大，可进一步细分（如分为中老年男性组 I、中老年男性组 II）

在整个“三天九模块”中的位置：第一天的第二场研习，通常午饭后开始

所需材料：

- 大纸，不少于六张
- 马克笔

准备工作：

举行全体会议讨论将要涉及的资本六大类及各小类（见分类报告格式），或者提前告知辅导人员。回顾的时间范围定为一代人：“现在跟父辈在相同年龄段时比有什么变化”。

会议过程：

依次完成对六大类资本/能力的解释之后，各小组成员分别陈述在这一代人的时间段内经历的变化，并判断是正向的还是负向的变化。通常成员之间观点会存在分歧，这时候辅导人员可以将各方陈述分别记录在“正向”“负向”两栏（记录在纸上或者电脑上更好）。对于每一分类，首先记录各小组内部的自由陈述（报告中标明“自由讨论”）然后针对自由讨论中没有提及的小类发展趋势提出设定的问题（报告中标明“引导性讨论”）。当然，一些分类会因文化和地域差别而有不同的名称。另外，鉴于语言不同容易导致理解上的差异，围绕用词/概念（翻

译)进行讨论也不失为明智之举。所有的隐含意义都由辅导人员记录下来以备分析时使用。

会议时间: 研习会时间无疑需要 2 至 3 小时,也就是说辅导人员要掌握好每一类占用 20 到 30 分钟,以免出现只够时间充分讨论前几类而最后几类只能匆匆带过的情况。尤其是最后一类存在着不少的争议,而且大家往往喜欢以一种细小微妙的方式进行讨论(“变化趋势是正向的,不过……”;或者是“不,我们并不喜欢这种趋势,但是……”等等)。

编辑/分析: 以上提到的报告格式也可以应用于研习会的报告,只要注意分清各个小组做出的趋势判断。若能采用系统的模式进行陈述则更好:总是依照中老年男性、中老年女性,而后中青年男性、中青年女性,最后行政人员的顺序进行报告。有时,尤其是在各个小组之间存在很大分歧的情况下,还可以单独做一个比较分析。

会议报告应包括以下六组表格:(1)对自然能力正、负向变迁的认知;(2)对物质资本正、负向变迁的认知;(3)对人类能力正、负向变迁的认知;(4)对经济资本正、负向变迁的认知;(5)对社会政治能力正、负向变迁的认知;(6)对文化能力正、负向变迁的认知。

信息编辑及分析需要一天的时间。

即时跟进工作: 根据各小组得出的具体结论,分别概括每一类主要的变迁趋势,正、负向趋势各 4-6 条。鉴于第二天模块 5 的研习会需要用到此类信息,该项工作必须当天晚上完成。

优势与潜在问题:

该研习会形式受到大家的普遍欢迎,从一开始就能调动现场气氛,小组成员之间对于正、负向趋势的判断明显存在很大差异(不同小组之间更是如此)。各小组展开公开辩论,成员之间观点只存在细微差别,因此一番热烈的讨论之后,大多数小组能得出基本一致的观点,但如果仍然不能达成一致,报告人可以在相应位置记录下不同的观点。该形式潜在的主要问题在于对时间的把握,可能出现只够时间充分讨论前几类资本而最后几类只能匆匆带过的情况。

时间段说明:

参与者往往需要回忆过去很长一段时间的事件,具体到这一研讨会,参与者则需要追溯到父辈在相同年龄段时的事件。由于时间段的不确定性,需要考虑到以下问题。第一,研习会不限定参与者对哪一时间段的变化进行判断。第二,由于参与者父母生育孩子的年龄不同,参与者回顾的时间段长短不一,差距可能达到 3 倍。如母亲可能在 15-35 岁之间,甚至可以是这一范围之外,生育孩子。第三,回忆的时期越久远,参与者回忆的准确性越低,对于那些中青年组成员更是如此。若要解决这些问题,我们需要确定一个时间段,可以是 20 年。

正、负向程度说明:

参与者需要判断变化的趋势是正向还是负向，不过这一问题很容易被进一步扩展到正负向变迁的程度如何。采用 PADEV 方法记录变迁效应的强度相对来说要简单一些，而且能提供更加丰富的数据。

资料比较分析说明:

收集到的资料具有小组间可比性是我们期待的结果。比如，如我们需要足够的小组对“滋生地”这一小类进行判断，才能得出结论。然而，由于讨习会结构松散，各小组成员回顾的内容纷繁复杂，涵盖所有类别。为了得到可靠的数据，进行小组间的比较，从而明确某一大类或小类资本的变化情况，我们可以考虑直接争对某些类别设定问题。

变化原因说明:

此次研习会不会对相关变化的原因进行探讨。此类问题可能会引导参与者把变化归因于某些项目或者项目类型。这可以为后面模板 8 的问题做一个铺垫。

模块 3：财富分类

目标：定义当地用到的能用来准确描述贫穷和富有阶层的特征的财富分类的标准，以及在社区中按照该分类模式划分的财富组别的比例。

研习会成员：同模块 1 和模块 2

- 行政人员（所有（当地/地区）政府工作人员，以及非政府组织工作人员）
- 中老年男子（40 岁以上）
- 中老年女子（40 岁以上）
- 青年男子（40 岁及 40 岁以下）
- 青年女子（40 岁及 40 岁以下）

若分组规模过大，可进一步细分（如分为中老年男性组 I、中老年男性组 II）

在整个“三天九模块”中的位置：第一天的第三场研习，下午大部分人进行研习的第二部分。

所需要的材料和准备方法：

- A1 白纸若干
- 马克笔数支
- 可对应各小组中各语种的翻译

会议过程：

各小组讨论当地贫穷和富有阶层的特征，以及经常用于描述这五个类别的一些当地词汇。以“非常富有、富有、平均、贫穷和非常贫穷”作为划分标准的五个小组，给出的讨论结果应明显不同于按照“富有、平均和贫穷”为划分依据的三个阶层的讨论结果。尽管在整个研究地区富豪并不多，但是参与者仍然可以重点针对那几个在当地来说非常富有的人（通常不仅仅只是当地的富豪）。同时，参与者可以区分那些“极其贫穷的人”和“贫穷的人”。通常情况下，人们尽量避免谈及那些穷人，因为这些特困人群经常受到人们的鄙视、忽略或者完全的排斥。通过对非常贫穷的这一类人（尽管这类人很少，而且他们经常被归到异类）作为五个阶层之一进行的详细的探讨，这样我们就把所有的阶层都归结到我们的研究当中来了。

在参与者都同意用当地词汇给这五个阶层命名之后，首先在没有任何提示的前提下让参与者给出这五个阶层的特点。如果某些因素没有提到，向参与者提供一些提示（在报告当中提及）。

所涉及到的特点有：

- 工作类型；
- 所拥有的土地的面积、饲养的动物的数量和种类（针对农民）；
- 居住面积、妻子和孩子的数量；
- 房子类型和家庭用品（床、床上用品、椅子等）；
- 交通工具和出行行为；
- 衣着和装饰品
- 食品消费：每日餐数及质量
- 受教育水平（包括孩子）
- 健康和残障状况；
- 殡葬；
- 其他特殊仪式；
- 社会行为，如赞助或获得赞助。

最后，参与者应回答他们是如何在五个小组内分配 20 块石头，这能表明他们对于五个财富阶层在财富分配上的主观理解。首先在地上划五个圆圈（用++，+，0，-，--表示），然后给每个小组 20 块石头。小组的一个成员把这 20 块石头在五个圆圈中进行分配，如果小组其他成员认为这种分配方式合理的话，他们就可以开始辩论。如果其他成员认为不合理，那么协导人员应该把这些结果记下来，并且尽量用文字记下分歧的原因。同时在这个过程中记下那些言辞评论也是很有意思的。协导人员应当确保财富分配的百分比加起来是 100%（或者 20 块石头都分配完毕）。

会议时间：

尽管组内语言不同，通常情况下，这个活动应该在 1 个小时之内完成。如果组内有老人的话，那么时间可能要长一点。

编辑/分析：

只要研究报告中清楚地描述每个小组给出的答案，那么这个研究报告可以用来直接呈现研究成果。一个小组（如富有组）给出的关于富有的特征和当地常用的词汇的答案可能不同与其他的小组，但是这种差别也是很细微的（有时让人很混淆）。

以财富作为分类标准的报告可能会涉及到下列表格：

- 当地人所理解的以财富为分类标准的五个阶层的特点；
- 富有/贫穷标准的调查结果总结；
- 描述人们所理解的财富分配观。

报告中还会有数据表明参与者对自己所在社区中的财富分配的理解。

此研究的分析和这个章节的撰写（最终报告里包含的内容见后续部分）需要半天到一天的时间。

即时跟进（如果稍后进行模块八的活动的話，执行此步骤）：

在第一天晚上，辅导人员对所有的关于财富的讨论结果进行总结，给出当地富有和贫穷之间的一个平均点（尽管会有一些异常值，或者某些小组持有完全不同的观点）。为了避免在对研究结果进行分析解释的过程中存在很多分歧，应在第二天在整个组内把总结出来的财富平均点提出来，在意见一致之后这个术语才能用于之后的活动当中。

注意事项和潜在的问题：

辅导人员不要忘记进行 20 块石头的分配研究，尽管参与者在忙了一天之后确实很想回家了。同时也不要忘记把财富的分配结果写进报告当中。

不管有没有提示，对于与贫穷\富有有关的葬礼仪式的安排，人们通常会从社会差异、死后仍受到排斥、团结、关爱、文化机制和文化变化方面进行有趣的讨论。有时参与者可能想要退回到第二个模块，在文化变化上加入一些内容。

有些小组可能刚开始会认为“每个人都很穷”。所有要想区分这几个财富阶层，关键在于使用当地的关于不同的财富状况的语言表达方式。

在进行 20 块石头的分配研究时，辅导人员应当再次向参与者描述各个阶层的财富分配，例如，如果描述表明这种分类方式包含特例的话，则不可能存在很大比例的非常贫穷或非常富有的人，这也表明不同的财富阶层人员之间存在模糊或困惑。

还有一种情况也有可能发生，那就是组内人员认为他们之中只有四个，而不是五个财富阶层。当然，如果这种观点非常强硬，而且为大家普遍接受的话，也是可以的。但是，为了得到一个可比较的范式，最好是能把参与者分成五个小组。

注意各个财富阶层的特点：

在这场研习中，辅导人员并没有把各个财富阶层的特征作为问题向参与者进行提问。当然，让参与者用自己的方式对五个财富阶层进行描述和解释是很有用的，这样可能会出现一些关于富有和贫穷的出乎意料的解释。但是辅导人员应该为参与者准备某些关于各个财富阶层最基本的特征，这一点非常重要。例如：房子的大小、家禽的数量、每日餐数等等。这样才能确保各个小组得出的数据除了具有各个的独特特征之外，仍然具有可比性。

注意财富小组的组合问题：

小组的各个成员在研习过程中都应明白每个小组是如何得出每个财富小组的特征。在研习过程中，研究领导人把活动数据收集起来。然后研究者把这些统计出来的特征反馈给参与者。事实上，这一过程的目的是为了帮助那些对财富各个阶层的定义还很模糊地参与者再次定义。这些新定义可能不会马上被参与者所接受和理解，也有可能引发热烈的，有时甚至是烦扰的辩论。

模块 4：发展项目的有效性及其对能力的影响

目标：获取与发展项目（工程、干预措施和行动）有关的所有信息的完整列表，包实施机构详细情况和两种评估，即对每一项发展项目（实施后）的有效性评估和对这些工作（实施后）对能力产生的影响的评估。

研习会成员：

- 行政人员（所有（当地/地区）政府工作人员，以及非政府组织工作人员）
- 根据地理位置分组，包括来自市中心的人（一至两个组）和来自周边村镇的人

在研习的第一部分（列举），男性参与者和女性参与者集中进行活动，在第二部分和第三部分（验证），男女参与者分开进行。为了得到关于当地发展状况的比较全面的观点，可以把来自小地方的男女参与者（包括年轻人和老人）分到一组。评估则应男女参与者分开进行，因为男女参与者对于项目的有效性会有不同甚至是相反的观点。

在整个“三天九模块”中的位置：第二天上午的第一场研习，在全体会议后重新开始研习会（通常会和之前一样安排祈祷）。

需要的材料：

- A1 大小的纸；
- 把纸粘在墙上的工具（如有大的黑板也行，尽管最后信息可能过多放不下）；
- 马克笔。

准备方法：

第一天，列出所有参与者姓名、职业、性别、年龄和详细地址。在某些情况下其他的信息也可以加进来，如宗教和种族。这份清单集合了研习会组织者提供的信息和参与者在第一天提供的个人资料。辅导人员应认真彻底地检查一遍，尽管姓名拼写面的错误总是在所难免。在研习会组织者和当地见多识广的人的共同努力下，（如有可能可借助当地的地图），绘制草图，并标出每个参与者的家庭地址。

这样有利于按照地理位置来分组进行第二天和第三天的研习活动。如果以加纳和布基纳法索这样大小的国家来分组，那么北方村庄通常是由这个地区的乡村和小村庄的人组成。但是这些村庄在地理位置上很接近，所以村民非常熟悉彼此的地方。如果活动之前某些临近村庄之间关系紧张的话，最好是把来自这些村庄的人们分在不同的小组。

步骤：此次研习活动由三部分组成。

一、列清单。逐个领域列出人们所记得的当地的发展项目（尽量往前追溯）。参照模块二列出各领域及子领域。每项发展项目（通常在当地被称为是“项目”，尽管有些是由当地的个人发起或者以农场或企业为单位进行的）都被标记为“发起机构”，这些信息可以按发起机构类型归为以下几类：

- 政府；
- 多边或双边捐助机构（如联合国粮食与农业组织，联合国儿童基金组织，世界银行，或德国技术合作公司、英国国际发展署）；
- 教会、天主教或非政府组织抗议者；
- 清真寺或伊斯兰非政府组织；
- 国际、国内或当地的无宗教信仰的非政府组织；
- 企业；
- 当地社区或个人；
- 任何相关组织。

同时还应加上参与者所记得的项目的所有细节，包括项目何时开始何时结束，或者现在是否还在进行中。

在每个发展项目的前面标上数字（第一栏，注意事项见后文）。

在进行第二部分和第三部分的活动之前，先按照性别把参与者分成两个部分，并且为每个参与者复印一份第一部分用到的清单。

二、有效性评估

对于第一部分参与者所提到的当地的发展项目（已标上数字列于清单中），参与者应根据其有效性来对此进行评估。评估标准如下：

- 表明此项目负面影响极大，根本就不应该动工；
- 表明此项目从没有真正实施过，只是口头上说说而已；
- 0 表明此项目还无法评估，因为这个项目太新，目前还看不到实质性的成效；
- * 表明此工程在刚完工时还是有一些积极的影响，但是目前人们还没有看到任何成效；
- +/- 表明此工程既有积极影响又有消极影响，但是两者都不占主导地位，或者小组成员之间意见不一致；
- + 表明此工程有积极影响，至少可以带来某些收益，或者积极影响占主导地位；
- ++ 表明此工程有积极影响，或者积极影响占主导地位，会为大多数人带来收益。

所有讨论得出的结果将置于“评估理由”一栏。

在第一部分的试验中，有这样一个问题：通常情况下，对于那些预期受益者数量有限，但是最后预期收益完全实现了的项目，要想人们把此类项目认定为是++类是有困难的。这样的项目，如果以是否实现预期目标作为评判标准的话，它们应该算作非常成功的项目，但是参与者倾向于把这类项目认定为+类。而那些在将来能使所有人受益，但到目前为止还没有完工的工程，或者积极影响还没有完全表现出来的工程，很容易被认定为++类。这样有助于挖掘出参与者关于项目预期覆盖范围目标的记忆。

三、能力评估

对于参与者所列出每一项当地的发展项目，讨论它们对人们生活或福利相关的下列六个方面其中的一个或多个产生的影响（见模块 2）。

- 自然资源（对水、土地、庄稼、家禽、森林植被和大自然的影响）；
- 实物资源（对所建造的环境的影响，如房屋、其他建筑、包括灌溉渠和钻井在内的给水装置和其他材料工具）；
- 经济资本（对人们的经济资产的影响，如货币、存款、信贷机会和其他的经济制度）；
- 人力资源（对人们的生理健康和心理健康、教育水平、交流知识和能力的影响）；
- 社会和政治资源（对社交网络、权利驾驭、政治制度和其他权利关系的影响）；
- 文化资源（对全世界范围内的观点、身份和精神的影响）。

第三部分的活动可以和第二部分的活动结合起来。大多数情况下，参与者给出这些评估的理由反映了人们对受影响领域的认识。

持续时间：

此活动可能需要一整个上午。尤其是在列清单的环节中，主持研习的辅导人员应该做到严密并系统化（逐个领域依次进行）。

即时后续行动：

在收集完所有参与者的信息之后，把所有讨论的关于当地的发展项目和类型的信息总结到一个详细的清单当中。

- 政府机构；
- 外国多边或双边捐赠者；
- 天主教非政府组织和教会组织；
- 伊斯兰非政府组织和清真寺组织；
- 无宗教信仰的非政府组织；
- 私人团体或企业；
- 当地社区或个人。

这些信息经一个或多个熟悉当地情况的人和研习会组织者检查后，错误和不一致的信息应被发现并立即修正，最后形成一个经过筛选的数据库。但是，在最初的报告中这些修订的信息应该要保留，这一点非常重要，因为对机构类型的认知可能表明参与者对于干预措施和机构是否了解。例如，有些非政府机构并不是以其机构本身的名义，而是以机构促进者的名义发起行动。

这些信息将用于后文的其他模块。

编辑和分析：

这是报告中比较复杂的一部分，这一过程涉及到很多的工作（可能需要花费几天的时间）。这一部分可能会涉及到下列表格：

- 按时间顺序列出来的干预措施或发展项目；
- 各个政府机构负责的干预措施的数量；
- 各个各部分负责的干预措施的数量；

- 各个各部分负责的干预措施的比例；
- 每个政府机构所负责的干预措施的数量（单独负责或和其他机构合作）；
- 合作式机构负责的项目；
- 项目影响评估；
- 每个领域的项目影响（共六个领域）；
- 每个各部分所干预项目的数量；
- 每个政府机构在和其他各部分合作中的比例；
- 每个各部分在和其他政府机构合作中的比例；
- 每个政府机构的影响评估；
- 每个政府机构在影响评估中的比例；
- 每个各部分的影响评估；
- 每个各部分在影响评估中的比例；
- 每个政府机构对六个领域的影响；
- 每个政府机构在各个领域影响中的比例；
- 每个各部分对六个领域的影响；
- 每个各部分在各个领域影响中的比例；

还有可能涉及以下数据：

- 各个政府机构干预措施的比例；
- 各个各部分干预措施的比例；
- 每个各部分与政府机构合作时的比例；
- 各个政府机构在对各个领域的影响中的比例。

列清单中的注意事项和潜在的问题:

以小村落区域为划分的小组通常可以列出 30 到 60 条发展项目，以市镇为划分的小组可以列出 50 至 90 条发展项目，而行政官员可以列出 100 多条。如果列清单耗费很多时间，对这些发展项目的有效性评估业已引导出大范围的（通常是耗时的）辩论，则人们在最后的能力评估中大都会感到很疲惫。所以最好是让参与者先休息放松一下再继续第三部分。报告者可以利用休息的间隙来整理数据，这样能力评估部分能更容易更快速的进行下去。同时，如有必要，可以在这段时间把这些数据复印给按照性别划分的小组。

小组所要讨论的发展项目应该提前确定并向参与者清楚解释。在实际操作中，只有第一个小组（关于基础建设的）可能会有问题，这个小组所讨论的发展项目涉及到马路、桥梁、铁路、机场和交流工具（如手机）等，并非泛指所有的建筑物。其他类似的建筑物被分到其他的小组讨论，如教育系统下的学校建筑、健康护理方面的医疗护理中心建筑、水资源系统下的水塔或钻井，庄稼的灌溉渠，宗教系统下的教堂和清真寺等。

讨论中尽量做到详尽，应把某一个学校或某一个钻井作为一个项目，而不是泛指的“学校”或“钻井”。要做到这一点，对于按地域划分的区域小组成员来说还是有可行的，但是对于行政官员来说却比较困难。他们所列的清单的范围更广（他们把整个研究地区作为一个整体），通常包括更加广义的政府干涉行为（如某些国家资助项目、医疗保险的引入或者某种新型的税法）。来自区域小组提供的信息更加的本土化、更加的详细和具体。如果这些小组成员彼此了解并且来自相同的阶层（低收入阶层）的话，就能避免许多理解上的模糊和困惑，因为他们对于当地的发展的背景知识有着相同的了解。来自大城市的小组成员（当然都是官员）都来自高收入阶层，但是在讨论一个具体的项目时，小组成员之间在理解上可能会产生困惑。

所谓的“工程”、“发展项目”、“干预措施”或“行动”是指由个人、团体或其他机构所做的努力，目的在于使更多的人而不是某一个家庭受益（所以实际上个人的行为是不应在此列的）。这样，允许他人使用的私人谷物磨粉机是包括在内的，而以个人名义开凿却不允许别人使用的水井是不在此列的。但是，还是会有某些“灰色地带”的存在。

从广义上来讲，作为一般法则，由同一机构在不同的地方发起的相似的项目被认为是一项干预（但须列出细节）。如果项目的发起机构不同，那就算作是不同的项目。例如，并非所有的钻井（某个地方可能有 30 个钻井）都被认为是干预行为，除了下列几种情况：1) 所有的钻井都是 X 机构负责的；2) 所有的钻井都源自政府规划 Y；3) 所有的钻井都是由下一届政府机构完成的；4) 由个人捐助的钻井。

关于机构的注意事项和潜在的问题:

在讨论的过程中（甚至讨论结束后），负责干预措施或发展项目的机构的相关信息需要认真核查，因为可能会存在错误或不一致的现象。我们很惊奇的注意到，研习会参与者在思考的时候如果发现自己对信息也不是很确定的话，会通过手机询问其他人来确保信息的正确性。但是，这种方法还是有一定的问题。检查所有机构的信息是可取的，但是要想达到信息的完全准确是不可能的，因为人们所记得的那些项目已经不再运行了，它们的办公室已经关闭，工作人员也已经走了。容易出现的错误有组织机构的名字的拼写错误、机构类别出错（如非政府组织是一个双边援助机构）、涉及到多方援助机构时信息不完整或者把基层机构与幕后援助机构混为一谈等。

有趣的是，在把小组按照性别分组后，女性组通常会提出一些另外的项目，由于某种原因，这些项目在男性在场的情况下没有提出来。在清单上这些项目应置于“女性组添加的项目”一栏下（如果男性组也有同样的现象，那么男性新提出来的项目于应置于“男性组添加的项目”一栏下）。

请注意，在对项目进行评估的过程中不应涉及项目的财政规模。不要收集财政状况的信息，因为很少有人知道这方面的细节，尤其是对于那些持续时间长的发展项目。有时参与者主动提及了这方面的信息（通常是行政官员），则可以添加在“其他信息”一栏。在使用这些信息的时候要谨慎，因为人们提供的信息很容易出错，而在财务方面一旦出错，就可能是人们自认为知道或记得的数值的 10 倍出入。在接下来的讨论中，把财务评估和人们对项目的理解结合起来是很有用的。这也意味着以参与者主观理解为基础的项目影响评估对于评估有效性来说是有用的，但是对于效率则不然，因为参与者（即使是消息灵通的官员）所掌握的关于项目花费和收益的信息和其他财政方面的信息通常是不准确的。

如果要把年代的详细信息添加进去，报告者需要清楚的知道他记录下来的每个年代的具体含义。“2002”代表“在 2002 年”，“2002 onwards”代表“从 2002 年开始到现在”，“2002-2004”代表“从 2002 年开始到 2004 年结束的这三年期间”，“ca 2002-2003”代表“差不多在 2002 年到 2003 年这个范围之内”。

关于评价的注意事项和潜在的问题:

对于评价，尽量让参与者表达清楚是很重要的。如果存在意见不一致的情况，待所有人意见统一了之后才能继续，不然则归类为+/-，并在“评价理由”一栏给出说明。在之前的讨论中，我们并没有++和+之分，之所以要对此进行区分是因为这两者之间存在细微的差别，人们首先记住的是某个项目将来的规模（受益人、数量及所在地），然后再判断这个项目是否实现了预期的收益，是否对大部分的人产生了积极的影响，如果大部分人确实从中受益，那么就把此工程认定为++类，如果只是让小部分人受益，那这样的工程被归结为+类。

但是，关于项目的规模，这个定义也不是绝对的。如果某个项目预期的受益者是少量的有专业技能的农民（如养蜂专业户），且确实使这类人中的大部分获得了收益，那么这类工程应该为++类，尽管它们的受益人很少。如果一个项目计划使整个研究地区的所有人受益，而事实上却只有小部分人获得了收益，那么这样的项目最多只能定位为+类。当然，这还和参与者印象中的项目设计者的意图有关。如果项目的设计者对于预期收益有很现实很清楚的了解的话，++类和+类项目是很容易区分的。某些项目的预期受益人非常多，但是事实上却没有获得什么收益，这往往是由于过度夸大了项目的积极效应（通常是由于营销上的需要或是由于太天真）而导致事与愿违。我们注意到在重点发展的工业领域存在许多由于自夸而让人们失望的工程。我们需要意识到人们仍然对某些被认为对居民有积极影响的项目感到失望，因为这些项目所制定的预期收益太不现实了。这也将成为“根据人们的主观理解来评估项目”的方法和直接测量项目所取得的效应的方法（通常是定量的方法）的最大的不同。

关于能力的注意事项和潜在的问题:

能力在某些类别之间不可能做到绝对明确，尤其是自然资本和实物资本之间以及人力资本和文化资本之间。小组讨论时当然也可以提到其他类别。在有些情况下，一个项目可能会涉及六个类别的信息。同样，对于辅导人员而言，记录下参与者的评估理由是很重要的，尤其是在某些重要的讨论中。如果辅导人员发现某个小组讨论的结果是认为项目对所有的资源都有影响，那么应该要求参与者给出优先项目，也就是说，不要接受“某项目对这六个类别都有影响”的观点，除非这个观点的目的性很强。尽管没有亲身实践，但还是可以根据项目影响程度进行排序。这项工作是很耗时和无趣的，但是可以从清单之中选出几个项目来讨论，尤其是当辅导人员发现参与者急于完成的时候。

注意参与者项目回顾和数据记录:

这个模块很耗时，而且在实际操作中记录数据也有缺陷。辅导人员应当尽量获得项目的名字、起止日期、项目的发起机构和其他更加详细的信息。由于各方面的原因，这些数据非常重要，特别是对于数据的编辑和匹配的过程尤为重要。参与者回顾某个项目的时候，经常会提供错误的名字、日期或者发起者。因此，我们需要收集更加详细的信息，以便于将这些项目和其对应的特点进行匹配，更加有利于数据的分析。辅导人员在这些方面发挥着重要作用。很明显，所有数据都应由参与者提供。当参与者对自己的回答不是很确定的时候，或者当参与者对某个问题的答案不是很清楚的时候，辅导人员可以在旁边记上一个“？”。辅导人员应该记录下开始日期和结束日期，如 1998-2002，如项目仍在进行当中则记为 1998-。

在数据记录表上，应该按照各部分的顺序来记录各个项目。一所新的小学，是归于基础设施建设还是教育系统建筑，可能会存在不一致的意见。通常情况下，所有应用于教育系统中的项目都归于教育项下，如教师住所、小学、学校用餐项目和女孩教育等。

注意在有提示和没提示的情况下的参与者的答复:

辅导人员应记录参与者是在有提示还是无提示的前提下回想起某个项目的，因为这样能够用来推断这个项目的明显性和重要性，尽管据此能推断出来的详细信息可能还有待讨论。在活动刚开始的时候，许多参与者甚至还不清楚什么是所谓的“项目”。参与者对项目的理解通常会建立在他们能够看到的东 西上，如一所学校或一个诊所，而关于艾滋病的教育项目或者疫苗注射工程可能不会被认为是一个“项目”。所以，用参与者在有提示或无提示下做出的回答作为判定某个项目是否明显和重要是一种不可靠的方法。如果我们想要获得关于项目重要性和明显性的答案，我们需要用别的方法对此进行详细的研究。

注意小组回想某个项目的次数:

参与者回想某个项目的次数也能反映这个工程的影响和重要性，尽管这一点到目前为止还存在分歧。首先，在一个大组内，参与者被要求回想某个项目，然后在小组内对某个项目进行评价。在协调人的数据中，某个项目被提及两次，但是事实上参与者只需要在大组中回想一次。解决这个问题最简单的方法就是回想某个项目和评价某个项目都在小组内进行，在活动过程中不改变讨论的话题。

注意回想和有趣数据相反的相关数据:

这个活动要求参与者在回想项目的时候尽量追溯到更加久远的年代。正如上文提及的，时间越久远，参与者的记忆就越不可靠。有些人就想知道追溯很久以前，比如 20 年前的项目到底有什么好处。PADEV 也鼓励参与者回想出所有项目，不管这个项目有多小。回想出大量的当地项目是很有趣的一件事情，有人可能会怀疑，当协调人试图把所有的支路、管渠、钻井或其他引入的庄稼都记录下来时，他们是否表现得过于极端了。与其把时间花在收集有趣的事情上或收集有用的数据上，还不如把时间花在探讨其他的在我们意料之外的项目是否对当地产生影响，或者把时间放在得出更加详细的项目评价结果上。

注意项目影响评价：参与者能够评价一个项目吗？

参与者对这些项目有足够的了解从而来评价这些项目吗？在活动的第一部分，参与者回想出所有他们所知道的项目。但是，我们不能想当然的认为他们对这些项目非常了解，能够给出一个可靠的评价。首先某些项目是在大组中提出来的，然后参与者按照性别分成了小组。分开之后其中的一组可能并不了解这个项目，而就算这样，组员还是尝试着给出此项目的评价。第二，参与者对于给出可靠的项目评价结果是很重要的，因为组内某一个人知道某个项目并不意味着这个小组对这个项目有足够的了解从而来评价这个项目。由于参与者需要评价大量的项目，因此在讨论的过程中总有一到两个主要的参与者直接给出评价结果。

这个问题的解决办法如下：

- 1) 在回想项目和评价项目的过程中不重新分组；
- 2) 在评价某个项目之前，直接问参与者对于项目 X 是熟悉还是不熟悉。如果大部分人不熟悉项目 X，那么对项目 X 的评价可以直接跳过去。

一个更加彻底的解决办法如下：把回想项目的活动安排在第一天的第一天，和划分财富标准的活动进行调换（见模块 3）。在第一天晚上，研究员根据某个项目回想的次数（或者其他标准），从所有的小组中选定一个样本项目。然后第二天所有的小组对这样一个样本项目进行评价。这样一个用于测评其他项目的更大更可靠的数据库形成了。如果遇到更小的项目样本，参与者进行评价时会觉得没那么冗长。协调人可以设计出更加详细的项目评价方法，并且在项目评价完了之后多花时间来研究评价的原因。

注意评价等级:

目前有 8 种以上的回答方式来评价某个项目。如此多的测评等级使得评价过程过于复杂，那么协调人应该如何向参与者表述这些问题呢？如果在活动刚开始的时候就告知参与者可能用到的测评等级，那么参与者在每个项目测评之前必须要记住所有的等级，不能再去查阅。协调人经常会问下面两个问题：“项目 X 有积极还是消极影响？”，如果答案是积极的，那么“这种积极影响是针对一小部分人还是大部分人？”这种问法就减少了参与者回答的方式，因为参与者只可能给出三种答案（消极的、对小部分人有积极影响和对大部分人有积极影响）。

对于有积极影响的项目可以改变其评价等级。到目前为止，对小部分人有积极影响的项目和对大部分人有积极影响的项目并不取决于这个项目是否取得了预期的收益。某些项目可能对许多人有一点点积极影响，但是这样的项目仍被评为++类。而某些项目只对某一特定的人群产生积极影响，尽管这个影响非常巨大，这样的项目被评为+类。所以我们所采用的评价系统应该要在项目预期收益的基础上考虑此项目对人们的影响程度。例如，我们可以把项目分成“有消极影响的项目”、“没有影响的项目”、“有一点积极影响的项目”和“有巨大积极影响的项目”。

很明显，对项目的评价是这个研究的一个非常重要的部分，但是本文的研究还是有很多不足。

将来研究的建议:

- 1) 给出更多的定性分析，即为什么要用这些评价等级？
- 2) 找到参与者刚参加这个活动时的期待是什么？
- 3) 从多个时间点来研究人们对项目的理解，即之前和现在。

模块 5：趋势与干预

目标：了解人们将主要的趋势归因于某些特定的或一般的发展项目的情况。趋势可以是正向的也可以是负向的。本研究将探讨将正向趋势变化归因于“权力机构”或者“项目”。同时也将探讨在哪些情况下，人们将负向趋势的改变归于某些机构或项目的行为，以及其他情况下机构或项目是否会减轻负向趋势的影响。

研习小组成员：

- 行政人员（所有（当地/地区）政府工作人员，以及非政府组织工作人员）
- 根据地理位置来分组，包括来自市中心的人（一至两个组）和来自农村的人
- 每个地域小组再分别划分为男组、女组

在整个“三天九模块”中的位置：第二天中的第二个活动，绝大部分作为午饭后第一个活动。

准备方法：

在第一天的晚上，辅导人员（多为研习会协调人）总结参与者在当天陈述的趋势（模块二）。每个领域选出五个正向趋势和五个负向趋势（模块二至少有三个小组已提及此）；第二天早晨，每个小组手动复制这些趋势。

所需材料：

- 3 张 A1 纸张总结主要趋势：每张列出两个领域，一列为正向趋势，另外一列为负向趋势
- 将这三张纸贴在墙上（如果有大黑板，也可以用）
- 马克笔

活动：

每个类别小组中参与者选择一到两个正向趋势和一到两个负向趋势（六个领域中每个领域包含三个趋势）。然后，参与者讨论选定的正向趋势，将模块四中列举的相关的“项目”与当前讨论的正向趋势关联起来：哪些“项目”真正有助于正向变化及引起正向变化。

参与者讨论完选定的正向趋势后，接着讨论选定的负向趋势。讨论的问题是：“哪些项目或者新方案可以减轻负向变化”（在某些特殊的情况下，“哪些项目引起负向变化”）。

持续时间：大约一个半小时，有时可能会快些。

编辑/分析：

和第四个模块所用时间相比，本模块所用时间要少些。分析及完成本模块的报告将耗费半天到一天时间。

可能得出的数据表：

- 总结各个领域的变化（共六个领域）
- 正向变化归因于机构的干预，描述性总结
- 依据机构类别及领域，将正向变化归因于干预
- 正向变化归因于每个领域的机构类别
- 每个领域的机构种类引起的正向变化归所占的比例
- 负向变化归因于机构的干预，描述性总结
- 从机构类别及领域看干预如何引起负向变化
- 每个领域的机构类别引起的负向变化所占的比例
- 机构类别影响每种类别负向变化的比例
- 负向变化减弱归因于每个领域的机构类别
- 从机构和领域看负向变化减弱
- 每个领域的机构类别引起的负向变化减弱
- 负向变化减弱：机构类别对领域的促进作用
- 各种机构对正向趋势和负向趋势的共同作用

附注及潜在的问题：

在加纳和布基纳法索，最后的几次研习加上了这项活动，解决“归因”问题。这项活动最早是在研习会的最后进行的，后来决定最好是紧跟在完成列清单的活动后进行。之所以这样是因为其他几个模块是采用最好和最差的五个项目，而在本模块中，参与者可以参考模块四列举的任何项目。

值得注意的是如何处理负向趋势及这些趋势与项目之间的关系。这在一些情况下会引起混淆。处理好上述问题的目的是探讨哪些项目确实可以减弱负向趋势（比如：趋势是“降水减少”，有人补充“是由于气候原因”，缓解的办法可以是“引进抗旱作物的项目”，也可能是“有助于发展灌溉的项目”）。然而，有时候人们会将一个负向趋势和他们很不喜欢的项目联系到一块。对于绝大多数的负面趋势，参与者将自己极其讨厌的趋势归因于某个自己很不喜欢的项目或者机构。将（不喜欢的）机构与“差”项目和人们所认为的负向趋势联系起来，这种联系凭直觉而来，因而比较随意。在这种情况下，报告人应该清楚标明，在分析时不能将这种直观联系与减弱负向趋势混淆。

人们在探究“项目”对“变化”的影响原因时，一般只是泛泛而谈，并常常超出特定的项目清单范围。一位优秀的辅导人员会尽量深入地探究以获得更为确切的回答。如果正向趋势是“还有很多孩子想要上学”，那么泛泛而谈引起这种趋势的发展项目很可能是“教育项目”或者“到了上学的年龄”。深入发掘将发现细微的差别，比如“主要因为 20 世纪 80 年代天主教会在教育上的投入”。

关联方面说明：

参与者经常无法将某种变化与某个具体的干预行为联系起来，这是可以理解的。更多时候，他们常将某种类型的项目（比如教育）、或者某一类机构（比如政府、非政府组织）与某种变化联系起来。这种现象很有趣，也有助辅导人员向追问参与者这种项目或项目类型或机构导致变化的原因。迄今为止，大多数讨论组数据都未曾记录这些。假若我们要确认干预归因于改变，那么这些原因可能成为重要的参考信息。

模块 6：最好和最差项目的选择

目标：发现是人们最喜欢和最不喜欢的发展项目及原因。

研习会成员：

- 行政人员（所有（当地/地区）政府工作人员，以及非政府组织工作人员）
- 根据地理位置来分组，包括来自市中心的人（一至两个组）和来自农村的人
- 每个地域小组再分别划分为男组、女组

在整个“三天九模块”中的位置：第二天的第三个活动，下午三到四点。

准备方法：在模块四环节，A1 纸上（笔记本电脑上）列出了一长串工程和发展项目。再次将这些 A1 纸张贴到墙上。

所需材料：

- 项目清单的 A1 纸
- 空白的 A1 纸张
- 将这三张纸贴在墙上（大黑板也可以）
- 马克笔

活动：

研习会成员再次仔细阅读那一长串的项目清单，先选择五个最好的项目，再选择五个最差的项目。参与者应该给出选择理由：他们是如何判断现在的发展项目，及项目实施后会取得什么成果和造成什么影响。条件允许的话，可以先逐个进行（如果有人不会读也不会写，可以划分两个到三个人的小组，其中至少有一人会读会写，或者现场有一位协导人员/翻译人员），然后总结（“投票”）并对“提及最多的项目”进行讨论。针对集体选出的五个最好和五个最差的项目，应该深究其受好评或受差评的原因。最好先从五项最好项目开始分析，然后是五项最差项目。排序应该从 1（代表五个好项目中最好的和五个差项目中最差的）到 5。

选出的五个最好和五个最差的项目都应列在 A1 纸上，清楚地表明“五好”和“五差”（及每个小组的名字）。

持续时间：大约要一个小时。关于“最差项目”的讨论可能比较激烈，可能需要多点时间。

编辑/分析：第一层次的分析应该综合考虑每个区域小组男女参与者的意见，做对比分析。这样，每个区域小组（和官员）将“项目”归为九个可能的类别：

- 男女参与者都认为最好的项目

- 男参与者认为最好的项目，但女参与者并未提到
- 女参与者认为最好的项目，但男参与者并未提到
- 男女参与者都未提到的项目
- 男参与者提到的最差的项目，但女参与者并未提到
- 女参与者提到的最差的项目，但男参与者并未提到
- 男女参与者都提到的最差的项目
- 男参与者提到一个项目认为是最好的，但女参与者认为是最差的
- 女参与者提到一个项目认为是最好的，但男参与者认为是最差的

总结调查结果，突出男女观点的不同观点及不同组别的不同观点。

给每个小组最好和最差的种类赋值：5 代表最好项目，4 代表次好项目，依此类推。对于最差项目，5 代表最差项目，4 代表次差项目，依此类推。

可能得出的数据表：

- 根据区域组和性别选出的最好项目
- 根据区域组和性别选出的最差项目
- 根据领域选出的最好项目和最差项目
- 根据领域种类和组别（男/女/官员）选出的最好项目
- 根据领域种类和组别（男/女/官员）选出的最差项目
- 每个执行机构中最好项目和最差项目
- 根据机构选出的最好项目和最差项目，要指出机构是合作还是个人执行的
- 根据机构和领域选出的最好项目
- 根据机构和领域选出的最差项目
- 不同的目录可以列出最好的项目和最差的项目，同时也可以列出（根据每个机构种类、每个领域或每个开始的头十年选出的）被列为为最好项目和最差项目出现的频率
- 基于 5 分（代表第一）和 4 分（代表第二），依此类推，这种计算方式，可以算出一个“最好项目”的得分和一个“最差项目”的得分
- 每个机构种类和每个领域出现的频率和得分可以和相同类别的项目数目联系起来，这样可以计算出“最好项目比率”和“最差项目比率”以及某些项目占某个种类中最好项目或最差项目的百分比

分析和完成报告要耗时两天。

附注及潜在的问题:

辅导人员应该注意正确记录判断的顺序。标有 1 的项目（最好及最差项目中皆有）确实是参与者最喜欢或最不喜欢的项目。参与者提到的项目应该和在模块四的活动里提到的项目是一样的，并且与本模块里的一致。辅导人员应仔细核查本模块的活动里提到的发展项目与模块四里的是否匹配。活动过程中，辅导人员最好也记下那些跟模块四里一样的细节（包括年分及机构），这样可以在分析时避免混淆。

研习会成员突然想起另外一个被视为最好，抑或是（更多情况下被视为）最差的项目。在西非环境下，谈论“差项目”不是件容易的事情，所以在模块四的活动里，当谈到“举出我们的村庄恶劣或者可耻的方面”，有些人还是不愿意回答。完成模块六时，信任感建立起来，参与者更好地理解研习活动，（午饭后）他们可能会说一部分他们认为“可耻的”事情，并认为这没有什么大不了的。遇到这些情况，应把新的信息加到模块四的清单上，这些信息在选择“最好”和“最差”项目时会起到关键作用。

如果参与者任然不愿意提及“最差”项目，可以藉此来推论：“在所有的项目中，如果其中有一个项目永远不会实施，你更希望是哪一个？”。这种方式将“最差”转化为“最没有益处的”，通常参与者也更易接受。

关于精准的回答和泛指的说明:

在项目回顾中，强调要记录一些准确的项目，比如每个钻井，每条分路支线，每座清真寺。然而，在五个最好/五个最差的评选中，泛指替代了精准的回答，比如“钻井”、“分路支线”、“清真寺”。在我们的研习中，绝大多数辅导人员如是记录。如果我们希望将研习建立在影响评估的项目数据的基础上的话，那么是精准的回答还是泛指，是需要考虑的。

关于理由的说明:

尽管很多辅导人员能够轻松地记录并且为最好和最差的项目排序，在许多情况下，排序的依据并未记录或者只记录了一些肤浅的理由。记录最好和最差项目排序的依据比仅仅从排序来推断理由更加有意义。

模块 7： 最佳，最差项目的历史评估

目标：了解目前对发展项目的判断（一般是项目也已完成），回顾项目设计和执行时期对项目判断，比较两者差异

研习小组：

- 行政人员（所有（当地/地区）政府工作人员，以及非政府组织工作人员）
- 根据地理位置分组，包括来自市中心的人（一至两个组）和来自农村的人
- 每个地域小组再分别分为男组、女组

在整个“三天九模块”中的位置：第二天最后一次活动，或者最后一天的第一次活动（在时间不允许的情况下）

所需材料：

- 在第六模块中做的列有最佳和最差项目的 A1 纸。

活动：

研习会成员以项目为单位（共十个：五个最佳，五个最差）讨论其记忆中项目最初设计和运行初期的情况，即：认为该特定项目会给他们的生活带来怎样的改变（或追溯到更久之前，在项目初期人们是怎么谈论该项目的）。每个项目“当时”的情况都是与“现在”的情况有关联的，这样看出人们观点的改变。由于可能有争论和意见分歧，报告人应该仔细总结争论。

可以这样提问：“在项目最初开始时你是怎么跟你朋友谈论该项目的？”以及“你现在会怎样向你的朋友描述这个项目？”如果评估遇到困难，甚至可以邀请参与者进行角色扮演。

持续时间：：约一小时

编辑/分析：

结合所有研习小组的调查结果（关联——小组对应信息种类），以部门为单位（如果相关则以机构类型为单元）描述“判断动态”必须谨慎进行分析，重点为定性说明。分析和编写需要约一天。

评论和潜在的问题:

如果人们选出了很久之前的“最佳”和“最差”项目，活动进行起来会很困难，因为人们对那些项目只有模糊或者间接的回忆。年长的参与者可能会主导这讨论，但实际上小组的年轻成员会向年长者提出许多尖锐的问题。单这一点就很值得注意（一个好的报告员会通过这些情绪和批评给记录增色。）该活动通常会添加之前没有的项目判断，特别是把发展项目归为“最差”之列的原因变得更加清晰时，因为这通常是由项目初期期望增加与实际结果之间的矛盾造成的。

关于项目是什么时候“被引进”的注意事项:

此活动询问参与者关于“什么时候引进项目”的看法。参与者和辅导人员似乎对此做出了不同的解释：1. 当被告知项目即将启动时，人们期待该项目能给他们带来什么；2. 项目最初执行时究竟为人们带来了什么。需要说明一下，所以我们讨论的都是在同种状态下（应该是第一种）。

关于“当时”和“现在”两种状态的注意事项:

了解参与者对项目在“当时”和“现在”的状态的认识很有价值。可惜的是这只针对最佳和最差项目，因为这意味着还有很多项目没有机会进行这两种状态的评估。另外，由于各小组只在五个最佳和最差项目中进行鉴别，这种评估局限在这几个项目中，导致对单个项目的数据不足。一种解决方法是把该活动与影响评估合并在一起，要求给出“评估理由”。通过合并这两个活动，我们可以针对项目第一年运行时和现在的情况进行两项评价，并给出定性解释。

模块 8： 最佳和最差项目对不同财富阶层的影响

目标： 了解研究领域中对研发力度最有影响力的“社会分配”方案。

研习会成员：

- 行政人员（所有（当地/地区）政府工作人员，以及非政府组织工作人员）
- 根据地理位置分组，包括来自市中心的人（一至两个组）和来自农村的人
- 每个地域小组再分别划分为男组、女组

在整个“三天九模块”中的位置： 最好是第三天上午的第一次活动，在研习会全体会议重新开始之后

所需材料：

- 财富等级概述（数张 A1 纸）
- 10 块石头
- 画有财富等级的图表，每个类别预留空间放置 10 块石头

准备方法：

在第三模块活动中（第一天），所有研习小组准备研究领域财富类别的陈述。第二天研习会协调人总结调查结果，并在第三天一开始向全体会议提交总结。这经常引发争议（因为各组命名不同，而且对“非常富裕”，“富裕”，“一般”，“贫穷”和“非常贫穷”的描述也不同）。第三天上午的会议应该对（纸上）五种分类达成一致，以避免之后重新讨论或者在分组中讨论。负责人就这个问题发言应该是很重要的。

已为每个小组准备了写有每组财富类别名字和特征的图表。如果上午的讨论引起了（重大的）变动，辅导人员应修改图表上的内容（但是请注意：每个分组修改的内容应该是相同的。）

活动：

每组拿十个石头（如果想得到更加确切的结果的话就拿 20 个石头），在地面上（画在沙子上）或者在 A1 纸上标明从“非常富裕”到“非常贫穷”五个财富类别。辅导人员总结在全体会议上同意使用的财富类别。以下的图片显示了我们所做的。

五个最佳和五个最差项目对五个财富类别的影响都一一进行了评定。

首先排列五个最佳项目。

对于每个最佳项目（从最优往下排），辅导人员最先请一名参与者把十个石头放到五个财富类别处，并告之“请用石头表明在你所在地区最初实施该项目时，你觉得哪个财富类别会受益最多呢（3个或3个以上石头，最多10个）？哪个类别受益稍微少点？哪个类别根本没有受益呢（石头数位0）？”然后询问其他参与者是否同意，如不同意，重新放置石头直到所有人达成一致。针对同一个项目，辅导人员进一步要求，“请用石头表明你现在觉得哪个财富类别会从这个项目中受益最多呢（3个或3个以上石头，最多10个）？哪个类别受益稍微少点？哪个类别根本没有受益呢（石头数位0）？”同样的，如有争议，则其他参与者重新摆放石头，直到所有人达成一致。

最佳项目完成后，对最差五个项目进行同样的操作，从人们最讨厌的项目开始。现在的问题不仅有“谁受益最多”（从项目初期和现的情况在来看），还包括“谁受害最深”（可以从现在和回顾整个过程的情况来看）。可以收集导致负面结果的项目的相关信息：有些财富类别确实受益了，但其他类别也的确受害了。报告人必须认真记录这些定性信息，并附以原因。当然也有可能人们评选出的“最差”是由于这些项目没有带来什么，尽管人们的期望值很高。所以在这些情况下，没人真正受益，也没人真正受害，报告人应该仔细记录。

十个石头的研习活动用处不大。实际上，这个活动是最难的一个，需要一个专门的辅导人员，仔细解释预期结果，观察到人们的困惑并指点迷津。

持续时间：这项活动的确需要付出时间和努力来控制辩论和情绪。一般要一个半小时，但有些情况下（据我们的经验是年长妇女），可能需要整个上午，中间还要休息一次或者几次。

编辑/分析：综合各组信息（记录时注意性别和地区差异），最后呈递所有项目对财富类别影响的全面总结，包括地区，部门，特别是机构类型的差异。

可能包括的表格有：

- 描述最佳和最差项目对按照实施机构划分的对五个不同财富类别的影响
- 最佳和最差项目对按照机构划分的对不同财富类别的影响
- 最佳和最差项目对按照部门划分的对五个不同财富类别的影响
- 对贫穷者和非常贫穷者最具影响的行动
- 每个小组评出的最佳和最差项目对不同财富类别的影响

可能包括的数据有：

- 最佳和最差项目对按照机构划分对不同财富类别的影响
- 最佳和最差项目对按照部门划分对五个不同财富类别的影响
- 最佳和最差项按照讨论组目划分对不同财富类别的影响
- 执行机构对项目情况的综合认知
- 参与部门对项目项目情况的综合认知
-

可能需要两天时间来分析和记录。

附注和潜在的问题:

这个活动使你在类似的讨论会中发挥你的极致，在有些情况下甚至能超越极限，因为这过于复杂或者过于情绪化。

由于讨论特定项目时人们的情绪和显著意见分歧可能导致难以（快速）得出结论，协导人员的角色就尤为重要。他/她应避免引导判断，但同时应充当决策外交官。如果对某一项目讨论得如火如荼，不妨在讨论不同项目之间短暂休息下。在特殊情况下，可能需要做出结论，没有相同的意见，而持有不同的判断。

每次讨论新的项目，分组中的另一名成员应该最先去放置石头。每个成员都应有至少一次这样的机会，这样可避免任何特定成员的支配，也使报告人做出有关“决策的社会过程”的笔记。如果分组中有明显的身份差异（有这种情况），分组中的相对边缘成员也有机会发言（这是不能逃避的）。当然，分组中意见领袖仍然可能支配讨论和结果。好的报告人不仅要记录最终结果，而且要记录产生结果的过程。

如果实施得好，这个活动可以增加丰富的见解，特别是当察觉到利益分配上有变动，或某些群体的认知利益由于所做的努力转变成欺骗甚至苦难时。不管怎样，出现一种特定的发展项目布局（或者布局改变）的原因远比石头数量重要，应详细记录。这些原因使人们明晰干预措施是怎样起作用的和干预怎样为不同的财富阶层带来利益。

在第一回合，我们开展了一次额外的活动，即评价五个最佳和最差项目对 6 个领域和 5 个财富阶层的影响。这与模块 8 类似，所以之后我们跳过了模块 8。每个最佳项目为 6 个领域和 5 个财富阶层的矩阵，每个矩阵单元为正面效果，无效果或者负面效果的等级。这已经超过了极限。我们跳过这个，因为太耗时且太复杂。一个解决方案是把它作为一个试验方案（像模块九那样），建议只在一号最佳项目和一号最差项目上实行（这确实对某些特定机制提供了有趣的见解，比如：一所学校不会给非常贫穷的人群造成人力资本上的影响，但可以成为他们在雨夜的庇护处，通过这样对他们的物质资本产生积极影响。）

关于评估最差项目对富裕组影响的注意事项:

询问谁从“最差”项目受益最多会造成概念模糊。很多变化，比如问哪个财富群体的人受到最不利影响，把一个问题从正面方式转换到了负面方式。在此我们需要特别注意。

关于更加重视定性数据的注意事项:

在这个活动中，参与者用石头给出的评判的背后原因总是被忽略，或是不重视，这样我们便无从真正了解到为什么参与者会做出那样的评判。记录这些原因对于理解为什么不同财富群体被认为从项目中受益情况不同至关重要。

活动中还对两种状态进行评估，即“当时”和“现在”。有的情况下，参与者对“当时”和“现在”的判断迥然不同，这种变化背后的原因非常有必要了解，但却很少有协导人员记录。对于参与者用石头标注的纸上矩阵，建议在同一纸张上表示“当时”和“现在”两种状态。这能使参与者牢记两种状态而更容易用石头做出评判，并说出两种状态的变化。

最后，给予定性推理更多的重视，这样不仅可以评判更具定性意义，而且可以使协导人员检查参与者是否理解了问题（和使用的概念），保证做出的判断是有据可循的。如果判断没有依据，协导人员可以进一步对判断提出提问。

关于收益的数量/效力 VS 受益人数的注意事项:

在这个活动中我们测量的是什么呢？我们是否在 1. 测量一个财富小组（不管该小组人数的多少）从项目受益的数量/效力？或者 2. 测量与被认为属于该小组的成员人数成正比的收益？如果之后的解释（分析过程中）存在差异，可能会导致错误的或者偏颇的结论。两种方法都是有用的，但当然人们得事先明确做的是哪个决定（而且所有的协导人员也必须这样）。

大体来说，这个活动需要 1. 明确我们在评估什么，和 2. 把重点放在跟参与者解释说明我们讨论的是他们所在社区而不是美国或其他地方的财富群体。在向参与者解释这次活动的时候，实例演示是很有用的。比如可以设置一个假设项目，富裕群体比贫穷群体从中受益更多（石头分布情况是 4, 3, 2, 1, 0），和一个所有财富群体都同等受益的项目（石头分布情况是 2, 2, 2, 2, 2）。

模块 9： 判断标准评估

目标：更好地找寻出评判一项发展计划为“最佳”或“最差”的原因。

研习小组：

- 行政人员（所有（当地/地区）政府工作人员，以及非政府组织工作人员）
- 根据地理位置分组，包括来自市中心的人（一至两个组）和来自农村的人
- 每个地域小组再分别划分为男组、女组

在整个“三天九模块”中的位置：第三天最后一项讨论，上午临近结束时或午饭之后（如果有用则可在结束会议之前）

所需材料

- A1 纸，最佳和最差项目列表
- “可能的判断标准” 列表
- A1 纸
- 10 块石头

活动开展：

三天研讨之末，经过模块八热烈而费时的演练之后，反思地讨论判断一个计划优劣的原因是有益的。由于时间原因，只限于讨论一个最佳和一个最差的计划。如果时间允许则可讨论五个项目。（在任何情况下，都要优先讨论排在第一位的计划，先最佳再最差。）

进行此项讨论有两种方式：一为自由讨论（之后再深入探讨），二是讨论由一位协导人员引领，遵循既定的分类（比如以下列出的问题或挑选其中一部分）。协导人员提出一个关于项目的一般问题（项目讨论先“好”后“坏”，然后视时间而定）：“你选这个计划为你所在地史上最佳（最差）的，能否给出你能想到的作出如此判断的所有原因？”然后依次讨论。

报告人在既定的表格中填写评论。完成后，协导人员回到第一最佳计划和第一最差计划开始深入探讨。对于未曾提及的设定好的判断分类，询问它们是否不曾起到作用。如有增加的信息（经常会有额外的原因给出），听取人需将这些加入报告中，并用字母 P 指明这些信息已讨论。

研习组的成员会提到不同的原因，所有这些都要记录下来。

最后，将最重要的原因写在 A1 纸上，讨论组再次分配十块石头来表明他们的判断中哪些是最重要的因素，哪些是最不重要的因素。

模块 9 选定项目过程及结果标准评估

可能的回答：

“他们真正考虑到我们。”（长期保证）

“他们并未真正考虑到我们。”（缺乏长期保证）

“他们没有许诺他们可以做到的事情。”（现实预期）

“他们许诺了他们可能做不到的事情。”（不现实预期）

“事情出错时，他们给予诚恳的解释。”（诚实）

“事情出错时，他们解释不诚恳。”（缺乏诚实）

“我们感受到他们的信任。”（信任他人）

“我们感觉不到他们的信任”（不信任他人）

“我们认为可以信任他们。”（值得信任）

“我们认为他们不可信任。”（不值得信任）

“他们解决影响我们的问题。”（相关性）

“他们并未解决影响我们的问题。”（缺乏相关性）

“我们在他们制定计划和实施计划的过程中有发言权。”（参与）

“我们在他们制定计划和实施计划的过程中没有真正的发言权。”（未参与）

“他们尊重并认真对待我们。”（尊重）

“他们不尊重也未认真对待我们。”（缺乏尊重）

“他们生活在我们周围，是我们中的一员。”（地方存在）

“他们不生活在我们周围，不是我们中的一员。”（不存在）

“计划的实施确实提高了本区内很多人的生活水平。”（积极显著地结果）

“他们给我们的社区造成了很多问题。”（不期待的结果）

或者：

“他们的活动导致了两极分化、流血和暴力事件。”（糟糕的结果）

抑或：

“他们造成了麻烦后就一走了之，把问题留给我们。”（缺乏责任感）

“计划真正使我们提高了我们的活动力或生活方式。”（支持自立）

“他们剥削我们，带走了我们的钱/财产/尊严，我们一无所有了。”（剥削）

“给出的其他任何原因。”

持续时间：约一个小时（每个半小时）

编辑/分析 所有小组的信息须综合成一个文本，其中要包含一些关于某类型计划（或哪个领域或机构的计划）给出怎样的肯定和否定的判断的细节，但最重要的结论部分必须是对于不同小组用的论述类型及其相应重要性的总体判断。性别不同和区域差异（来自城镇的成员 VS 来自农村的成员以及官员）的分析会让研讨趣味横生。最后一部分可能要半天到一天的时间去完成。

评语：

这项讨论是最后的研习才增加的，尚未得到完善，需要进一步探究如何最好在结果和过程评判中得到有用的见解。

关于调整衡量项目：

适用于此项讨论的衡量项目有：完全错误，部分错误，中立，部分正确和完全正确。完全错误并没有真正意义，应该改为“正确”和“错误”。此外，部分错误和部分正意思相近，让人混淆。可以采用科开特式量表要么用简化后的三选项量表。

评估项目或机构？

目前这项讨论（试验阶段）评估选出计划的过程标准。另一个选择就是将评估计划拓宽到评估这些计划的制定机构，然后机构需做出同样的分析（机构自身评估）。再次运用科开特式量表：不正确（1），经常不正确（2），有时正确（3），经常正确（4）和正确（5）。

模块 10： 个人信息

目标：获取参与者的基本信息及其家庭背景，同时了解各组成员的社会成分。将参与者与其父母，兄弟姐妹和子女加以比较，至少要同其近亲做比较，以在表述时有较深的见地。

三天-九模块中的位置：

第一天介绍会议期间进行个人介绍，第二天伊始进行提醒，在第二及第三天研讨期间进行个人跟进。

方法：每个参与者填写一张表格（用英语或法语填写，即使很多参与者不懂这种语言）。表格要求填写个人性格，参与者父母的基本情况，参与者的子女以及其兄弟姐妹的情况。见附表 1。

第一天，肩负特别任务的辅导人员首先介绍此次研习活动并引领整个过程，收集和检查表格。需向所有参与者说明他们要互相协助填写表格，也可以将表带回家，让懂英语或法语的家人帮其填写。第二天和第三天，辅导人员挨组询问准备情况并通过一对一的形式仔细检查所填表格（常由译员协助），以核对澄清所填写信息。

分析（及所需时间时间）：

55 份表格，辅导人员将用整整一个星期的时间进行分析（用 SPSS 或简单一些的方法总结调查结果），然后用两天时间撰写报告。

报告：这项任务的结果是一份详细的报告，报告的摘要将会附在研讨会的最终报告里。

致谢：感谢裘丽（来自湖南大学政治与公共管理学院）、刘平波（来自湖南省政府英文门户网站）、庞月慧（来自湖南省政府英文门户网站）在语言上的帮助。